

教 学 简 报

第 109 期

仲恺农业工程学院教务处

2014 年 1 月 16 日

2013 年我校本科教学质量与 教学改革工程工作简报

为贯彻落实学校第四次党代会和第六次本科教学工作会议精神，不断提高应用型人才培养质量，全面推进人才培养模式改革和我校本科教学质量与教学改革工程（简称“质量工程”）建设，学校组织开展了 2013 年的各类质量工程工作，主要包括两层级：一是校级各类质量工程项目的组织立项；二是省级及以上质量工程项目除立项申报和推荐外，还全面组织了开题论证、中期检查及结题验收工作。现将立项及评审情况通报如下：

一、校级质量工程的组织申报、评审及立项情况

按照学校 2013 年 10 月 30 日下发的《关于做好 2013 年度学校本科教学质量工程项目申报工作的通知》（仲教字〔2013〕55 号），教务处组织了校级质量工程项目的申报工作。本次申报项目包括八大类，分别是应用型人才培养示范专业、专业综合改革试点、协同人才培养试点、精品课程和精品资源共享课、教学团队、实验教学示范中心、大学生校外实践教育基地及高等教育教学改革。经院（系、部）审核推荐，学校组

织校内外专家评审等程序，立项 84 个，具体各类项目立项情况，可查看《关于公布 2013 年度本科教学质量工程立项项目的通知》（仲教字〔2014〕3 号）。申报及评审中存在的主要问题有：

（一）存在的主要问题

1. 建设基础薄弱，前期积累不足

“质量工程”项目申报中均要求申报项目“具有先进理念，改革思路清晰，改革目标明确，方案切实可行；有一定建设或改革成效”。从项目申报材料来看，一些项目建设基础不够扎实，前期实践基础薄弱；申报书内容空乏，简单拼凑，论证不充分。个别项目前期开展了一些建设工作，但由于不善总结提炼，对存在的问题分析不准确，改进方案和途径没有针对性，建设成效低。如申报实验教学示范中心和精品课程的项目大部分没建网站，网上教学资源仅限于教学大纲等最基本的教学文件。

2. 教改理念缺乏新意，低水平重复

理念无创新，方案模糊，特色不显著，在一些申报项目中表现很突出。以“专业综合改革试点”的申报为例，专业改革的目标、任务和方案不仅要具体到某门课程、某个教学团队、某几个实践教学基地的建设，而且要体现建设的数量、达到的水平等。教学方法应结合具体课程进行试点改革，人才培养模式改革也应结合人才培养方案、具体课程及实习环节来实施，不应一般性陈述或泛泛而谈。然而个别项目的改革方案专业特色不够突出、目标模糊不清、理念陈旧，最终导致落选。

一些项目的方案可操作性不强，缺少必要保障措施。这点在“协同人才培养试点”和“精品课程”两类申报项目中比较突出。由于没有开展深入调查、论证，“协同”的机制建设不够完善且缺乏新意，使得专家对“如何维持双方合作的可持续运行”产生质疑。

3. 教改项目总体水平较低

教改项目是本次质量工程项目中数量最大的一项，但总体上看，新意不多，亮点更少，有些跟往年的项目重合度较高。个别教改项目的申报书甚至文句不通，词不达意，段落间逻辑关系不明，前后不连贯，令评审专家不知所云。有些申报书的排版不整齐，不美观。

(二) 专家建议

针对上述问题，专家提出了以下几个方面改进建议：

1. 厚积薄发，注重积累

“质量工程”项目的申报不是一蹴而就的事，必须注重平时积累，厚积薄发。如果申报者对教学改革的研究工作还没有深入到一定程度，对国内、外的发展趋势，尤其是本专业建设中存在的主要问题等方面没有较为透彻、全面的了解，贸然申报的结果必然导致申报书的内容空洞、观点偏颇，难以服众。因此，申报者应注重自身水平的提高，广吸博取，抓住当前教育发展的大好机遇，不断进行教改实践，逐渐确立专业发展方向，形成专业特色。在不断丰富自己教研成果和改革经验的过程中，积淀建设基础，才可能在众多申报项目中脱颖而出。

2. 精心设计方案

一个完整的项目申报书，描述的是研究的整体框架、基本结构和主要流程，要对改革目标、改革内容、改革过程、改革方法和预期的改革成果进行相对完整、周到的计划与安排。对项目的研究基础、技术条件、设备条件以及工作进度安排不夸大，不虚饰。

3. 发挥合作精神，善用群体智慧

协同是当今改革的趋势和要求，一个项目的有效实施，是建立在一个有较强教研能力的教研队伍基础上的。只有具备科学合理的学科、专长和年龄结构，才能保证项目的正常进行，并促进教师团队的可持续发展。

展。当前国家和各级政府部门也积极鼓励学科交叉，提倡跨学科、跨院系、跨部门、跨单位联合申报，发挥群体优势，开展综合研究，联合攻关，解决重大教育教改的理论和实践问题。因此，申报者必须树立群体观念，合作精神，过去那种散兵游勇、单兵作战式的研究方法已不符合时代要求了。

4. 表达清晰、逻辑严密

申报书是专家评审的主要依据，其填写质量是影响项目竞争力的主要因素之一，评审者阅读申报书，不是面对面的交流，只是单方面的理解过程。理解与否全在于申报者写得是否清楚。因此申报书要做到“完整”、“准确”、“流利”、“清晰”。申报者填写申报书时应注意用词规范、准确、逻辑严密、内容完整、主题清晰。论证过程中要始终明确一点：使评审专家能有效获取和理解申请人想要传递的信息，自己的思想清晰表达出来，得到专家的认可是课题立项的关键。

二、省级及以上质量工程项目的开题论证、中期检查及解题验收情况

本学期教务处组织了对 42 个未经省教育厅审批结题的省级及以上质量工程项目的检查、验收和开题论证工作。

（一）总体情况

对 27 个往年立项项目进行中期检查或结题验收评审。评审分为“通过”、“修改后通过”、“不通过”三个等级。根据不同类别项目特点，高等教育教学改革非重点项目（15 项）采取通讯评审；特色专业、专业综合改革试点、精品课程、大学生校外实践基地等项目和高等教育教学改革重点项目（9 类 25 项）采取会议评审。本次评审工作邀请了华南师范大学、华南农业大学、广州大学、汕头大学等 9 所学校共 16 位校内外专家。

其中只有 1 个项目全票“通过”，其余 13 项是原则通过（“通过”票数超过半数），13 项修改后通过（“通过”票数小于半数）。存在问题较多，全部票数均为“修改后通过”的项目有 8 项，以专业类建设项目（含特色专业、专业综合改革试点）居多。

（二）存在问题及专家建议

1. 普遍性问题

（1）大部分项目都存在建设目标不清，问题根源找不准，改革不深入，建设力度不够等共性问题；很多报告只简单罗列做了什么，如进行了多少次调研、建设了多少个基地或资源库、编写了多少门教材等，只是自己做了什么就写什么，没有认真对照项目建设方案的要求去开展教学改革。反映出项目建设过程中没有计划性，随意性太强。

专家建议：项目顶层设计、总体规划时，要找准制约教育发展的瓶颈问题和问题根源，根据问题和实际条件去设计目标，规划怎样去解决问题（确定方法、途径、措施）；要有具体的措施和可量化的指标，根据指标要求去建设，不要面面俱到，而应在“面”的基础上进一步突出“点”，这些点就可能成为项目的特色或亮点。

（2）一些项目建设工作明显不足，研究不够，且缺乏深度。一些项目只总结了项目负责人的工作；有些项目只有负责人在做而不是一个团队在做，遇到困难也没有及时研究解决；个别项目没有按任务书开展工作只是拼凑材料；部分项目建设内容与申请书题目、建设目标不符，偷换概念及范围，研究边界模糊。

针对上述情况，专家建议有二：一是加强对国家、省最新的政策或改革文件的学习，特别是加强对质量工程相关文件及政策的学习与研究，要以教研室为单位开展形式多样的教研活动，及时更新教育理念；二是项目的中期检查及验收，要重点进行建设或改革前后的对比，看增

量，如实验教学示范中心建设后新增了什么综合性、设计性实验，学生训练后变化如何；所有教学质量工程项目最后的成效、成果都必须体现在学生的学习效果和学生从中的收获上，落到人才培养质量的提高上。

2. 针对各类项目的不同特点，专家组还分别提出了建议

(1) 所有应用型人才培养相关的教学团队（含专业综合试点改革、校外大学生实践教学基地等中的教学团队）都必须有稳定的、承担实质性育人任务且水平较高的行业企业人员。

(2) 一些精品课程类（精品资源共享和精品开放）项目申报者由于不了解国家精品开放课程的导向，课程网上资源少，无教学录像，内容久未更新，互动较少，开放学习功能较差。建议任何级别的精品课程都要建网站，鼓励校内课程建网络课程，再建成精品课程；省级精品课程要增加网上教学资源，要有师生互动、学生使用情况统计等功能。

(3) 大学生校外实践教学基地必须与企业（基地单位）人员共同研讨制定实施方案，建设任务可分学校和企业两方面，侧重利用企业优势平台，明确依托该基地学生实践教学的做法和计划。建立长效运行机制是校企（行业）协同培养的关键。

(4) 专业综合试点改革的整体性、系统性未很好体现，多数项目仅仅停留在专业常规建设，只是常规性工作罗列，没有改革，更缺少凝练。该类项目建设关键词是“综合”和“改革”，突出专业建设特色，应用型人才培养应面向职业、行业需求来建设，侧重人才培养模式改革。